



# Mémorial de la Résistance en Vercors



## Situation 3 : l'interrogatoire

**Dilemme** : dire la vérité et transmettre des informations cruciales ou mentir au risque d'en subir de graves conséquences

L'interrogatoire auquel vous avez dû faire face s'inspire du dilemme du prisonnier. Il s'agit, dans le domaine de la théorie des jeux, de rendre manifeste le fait que le choix d'un joueur et ses conséquences dépendent du choix des autres joueurs et réciproquement. Il ressort de cette théorie que la coopération, c'est-à-dire faire le même choix que les autres joueurs, est toujours plus profitable que la trahison. Dans la situation de l'interrogatoire, le mensonge est la meilleure chose à faire, si et seulement si l'autre joueur a également menti. Toutefois, en l'absence de l'information essentielle concernant le choix de l'autre joueur, nous pouvons être tentés de dire la vérité afin d'éviter les conséquences négatives qui en résulteraient si le joueur précédent a lui-même trahi. Si vous aviez pu connaître le choix du précédent joueur, cela vous aurait aidé car vous avez eu à subir les conséquences de son choix de mentir ou dire la vérité. À son tour, le prochain joueur vivra une aventure influencée par le choix que vous avez fait.

Ce dilemme permet également d'interroger les valeurs morales en jeu dans les problématiques liées à la véracité et au mensonge. Dans le domaine de la philosophie morale, selon les principes de la déontologie, il ne faut jamais mentir quelles que soient les circonstances. Il s'agit d'un impératif catégorique qui est à la fois inconditionnel et désintéressé. En effet, il n'est jamais possible de connaître avec certitude les conséquences de nos actes et c'est pourquoi la raison nous impose d'agir à partir de lois morales universelles et non contradictoires.

Toutefois, cette interdiction absolue du mensonge, dans certaines circonstances, peut avoir des répercussions désastreuses. Par exemple, comment justifier le devoir de vérité vis-à-vis d'un assassin dont vous cachez la potentielle victime ? Il faudrait alors considérer que tous les individus n'ont pas un droit absolu à la vérité. Dans le cas de l'interrogatoire que vous avez subi dans le jeu, les intentions malsaines de ceux qui vous interrogent semblent justifier moralement le mensonge. Ici, ce qui pose davantage problème c'est d'avoir le courage de mentir en sachant que ces hommes mal intentionnés pourraient vous faire payer votre loyauté vis-à-vis de votre ami Sam et de ceux qui l'accompagnent dans sa lutte.

**Christophe Welcker**, professeur de philosophie.